VISIT…

LANZAROTE
Caliente.COM



НОВЫЙ ВЗГЛЯД

ПОСМОТРИ НА МИР ПО-НОВОМУ **№ 9 Январь 2008**



К каким последствиям для сознания и поведения человека ведёт господство эволюционной картины мира?

Опыт показывает, что учёные могут плодотворно заниматься научной работой независимо от того, верят они в божественное Сотворение или в возникновение всего в мире эволюционным путём. Но если наш ответ на вопрос, какое из этих двух представлений правильно, а какое нет, не имеет решающих последствий для занятий наукой, то на что он вообще влияет?

Ответ этот имеет огромнейшее значение для любого человека. Осознание того, что мы сотворены по образу и подобию Бога, или восприятие себя случайными продуктами эволюции влияет на наше человеческое самопознание, на наш поиск удовлетворения, цели и смысла, на наши действия и поступки.

Сегодня обсуждение этических принципов особенно актуально, когда речь идёт об оценке новых технологий и актуальных общественных проблем (напр., эвтаназия, аборты, интенсивная медицина, генная инженерия, клонирование, использование эмбриональных стволовых клеток и т.д.).

Теория эволюции претендует на то, чтобы дать ответы на вопросы о происхождении и истории живых существ. Этика и мораль рассматриваются в её рамках как продукты эволюции, которые смогли одержать верх только потому, что предоставляли человеку селекционное преимущество.

Однако, невозможно отрицать, что философии, положенные в основу этических систем, и их идеологические обоснования прямо ссылаются на Дарвина и на его теорию отбора (селекции). Часть их этических концепций - это прямое применение выводов, к которым ведёт учение Дарвина. Рассмотрим некоторые тезисы, выдвигаемые в рамках этого явления.

- **Собственную «расу» нужно укреплять; другие, неполноценные расы должны исчезнуть (расизм).**

У расизма не существует научной основы. Все люди принадлежат к единому роду человеческому. Но из представления об эволюционном развитии человека из животных предков вполне возможно сделать вывод о различной ценности «рас». Если у животных меньше «права на жизнь», чем у людей, тогда «примитивные и деградировавшие расы» (или то, что считается таковыми), будучи ближе к животным, тоже имеют меньшие права на жизнь, чем более высокоразвитые.

- **Генетический материал человека нужно целенаправленно усовершенствовать (евгеника).**

Национал-социалисты воплощали на практике эту концепцию ужасным образом - путём принудительной стерилизации, убийства душевнобольных, сведения вместе отборных «арийцев». Ныне здесь возникли новые опасности. Возрастающее знание о человеческом геноме создаёт искушение целенаправленно модифицировать его с помощью генной инженерии.

- **Умирание больных и слабых нужно не задерживать, а, напротив, ускорять.**

Речь при этом идёт не «только» об эвтаназии для неизлечимо больных, но и об убийстве наследственно больных, и даже о гибели «социально слабых слоев». Дарвин высказывал мнение, что улучшать условия для бедных - неправильно, так как, таким образом, тормозится эволюционная борьба за существование.

- **Война - необходимое средство для осуществления принципа селекции между народами (как «конкурирующими популяциями») (милитаризм).**

Немецкий генерал и писатель Фридрих фон Бернарди утверждал накануне Первой мировой войны: «Война является биологической необходимостью, это выполнение в человеческой среде естественного закона, на котором покоятся все остальные законы природы, а именно закона борьбы за существование».

Многие современные идеологи и философы также ссылаются на теорию эволюции, однако не делают вывода, что селекцию нужно активно поддерживать. Они утверждают «автоматическое»

действие отбора на всех уровнях. Это можно видеть, например, в следующих утверждениях.

• **Селекция действует среди философских концепций, политических партий, общественных систем, среди всевозможных идеологий и религий.**

В соответствии с этим мнением, нежелательно устанавливать никакого стесняющего нормирования. Только в свободном соревновании идеологий и религий выиграют самые эффективные концепции. Недопустимы претензии на абсолютную истину; всякая точка зрения должна быть открыта опровержению и замене. Главное отрицательное последствие такого подхода - полная потеря ориентиров (особенно в среде подростков). Если всё равноценно, то становится всё равно! Свобода веры, мыслей, мнения, исследования, слова и прессы, терпимость и широкие возможности для самореализации отдельного человека - оптимальные предпосылки для духовного развития человека. Но было бы ошибочно видеть в них самодостаточную гарантию прогресса и повышения духовного уровня.

• **Человек должен позаботиться о том, чтобы его вид не вымер.**

В связи с этим считается, что в число важнейших целей человеческих поступков входят защита окружающей среды, экономия и сохранение ресурсов, сдерживание демографического взрыва, мир на Земле, понимание между разными религиями и культурами, приближение материальных условий «третьего» мира к «первому». Мы вовсе не собираемся критиковать эти цели как таковые. Вопрос в том, какой им отводится приоритет.

Приведенные выше тезисы многообразны и ссылаются на общую идеологическую основу - на дарвинову теорию отбора.

Признание дарвинизма привело к формированию нового представления о человеке, что возымело далеко идущие моральные и этические последствия. Согласно этому представлению, человек может сам, по своему разумению, определять правила, по которым он хочет жить. Правила эти могут быть различными - ведь и умозрительные схемы у людей разные. Но само порождающее их представление находится в фундаментальных и неразрешимых противоречиях с христианским представлением о человеке.

Например, часто приводимое утверждение о природе человека гласит:

Человек по природе своей добр. Только среда (совокупность всех социальных факторов) портит его.

Тезис о доброй природе человека был выдвинут ещё Жаном-Жаком Руссо (1712-1778). Теория эволюции придала ему научный авторитет. Решение же вопроса о том, как избежать влияния среды, допускает различные подходы.

«Прагматики» требуют, чтобы дети вырастали в совершенно свободной, лишённой какой бы то ни было авторитарности среде (без принуждения к послушанию). Таким образом, они должны развиваться совершенно естественно и иметь возможность проявить все свои инстинкты, склонности и порывы.

«Спиритуалисты» считают, что формирование личности происходит в результате интуитивных или мистических процессов, несводимых к рациональной деятельности, и утверждают необходимость развития именно такого восприятия жизни.

Марксисты в тоталитарных коммунистических обществах стремятся привить детям (как можно раньше) и взрослым марксистские идеалы. Унифицированное воспитание должно, по их убеждению, привести к большей степени равенства людей (что является предпосылкой «бесклассового общества»).

Современная дискуссия о том, добр ли человек по своей природе, направлена преимущественно на выяснение того, что такое добро. Библейское учение об испорченности человека вследствие грехопадения изначально отвергается.

У библейской этики есть основная точка отсчета: Бог и Его откровение, Библия. Одна из проблем этики в рамках эволюционного мировоззрения – это именно отсутствие четкой и неизменной точки отсчета. Обычно за нее принимают самого человека. Но, собственно говоря, почему? Эволюционная картина мира не дает никаких поводов приписывать человеку некую особую роль; в конечном итоге, он – такое же живое существо, как и все остальные.

Не всё ли равно, на какую основу ссылаться, если только в результате выходит хорошая этическая система?.. Такой вопрос возникает, когда мы обнаруживаем, что этика в основных своих частях почти не изменилась после того, как произошёл значительный отход общества от библейской основы. Однако не стоит обманываться относительно небольшого размера сдвигов. Да, некоторые аспекты этики и права остались непоколебимыми (например, требование «не кради» автоматически входит в число признанных правовых максим во всех культурах, знающих личную собственность). Однако в других областях человек, предоставленный самому себе, не находит никакого ориентира. Особенно отчётливо это проявляется, когда речь заходит о браке между мужчиной и женщиной как единственной легитимной форме половых отношений, об особом положении человека как господствующего над Творением, о разных социальных ролях мужчины и женщины - вот несколько примеров библейских положений, которые нельзя узнать путём наблюдения за природой. Самая большая опасность дарвинистского умозрительного построения состоит в том, что оно скрывает ответственность человека перед Богом.

Во-первых, после завоевания теорией эволюции господствующих позиций многие люди рассматривают существование Бога как «ненужную гипотезу» и отбрасывают её. Во-вторых, современные науки предоставляют альтернативные объяснения религиозных потребностей, опыта, образа поведения и, в особенности, - ощущения собственной греховности и стремления к искуплению. Сегодня большое внимание уделяется влиянию эволюционного процесса, культурно-исторического развития, общественного влияния, воспитания, личных примеров, опыта, детских воспоминаний и т.д. на формирование морали у человека. Всякий проступок можно, в конечном итоге, возвести к какой-нибудь причине, за которую данный человек сам не отвечает. В результате, говоря о проступке - т.е. о нарушении тех положений, которые были осознаны как благие и правильные, - речь ведут о чувстве вины, но почти никогда не о самой вине. Термин «вина» в наше время употребляется почти исключительно там, где её можно установить в связи с правовой системой, т.е. в юридическом смысле. Но согласно Библии существует и реальная вина, которую не в состоянии установить человеческая правовая система. Мера Бога многократно превосходит законы человека; никто не может выстоять перед ней. И поскольку такая вина реальна - тем более насущна необходимость в прощении этой вины.

Таким образом в эволюционной теории мораль и этика понимаются как продукты эволюции человека. К чему приводит усиленное стремление обосновать этику научно, было продемонстрировано последствиями различных проявлений социал-дарвинизма.

Прочной основой любой этики должен быть неизменный и обязательный критерий. Единственный такой критерий, единственное пригодное для этого мерило – Бог. Он открыл Свою волю в Библии, обучая человека достойной жизни. Кроме того, Бог демонстрирует человеку его испорченность и греховность - и открывает путь искупления и спасения.



Летучие мыши: изысканность в миниатюре

Когда дело касается охоты, лишь немногие животные могут похвастаться такой сложной и виртуозной биосистемой, как система летучих мышей, питающихся насекомыми. Эти маленькие летучие мыши (из подотряда Microchiroptera) полностью полагаются на эхолокацию или, как его еще иногда называют, «мышиный локатор», для охоты в полной темноте.

Летучие мыши посылают впереди себя очень высокий звук, потом слушают эхо, отраженное от объектов и поверхностей. Определяя свои собственные отраженные звуки, иногда среди других отвлекающих звуков, эти маленькие животные могут избежать столкновений с различными объектами, и извлечь информацию, необходимую для отслеживания и ловли насекомых. Эта удивительная система может совершенно точно отличить отдельное насекомое от остальных, пролетающих рядом.

Для достижения такого высокого результата летучая мышь располагает набором особых признаков, которые включают в себя специальную гортань (орган, находящийся в глотке), позволяющий ей производить интенсивные, высокочастотные звуки (ультразвуки). Высокие частоты (т.е. короткие волны) имеют существенное значение для этих животных, так что летучая мышь может определить мельчайшие подробности объектов, от которых отражаются звуки.

Из эха этих ультразвуковых импульсов летучая мышь определяет не только расстояние и направление полета своей жертвы, но также и ее скорость, размер, форму и структуру поверхности, – и делает она это на полной скорости во время полета.

Большие внешние уши летучей мыши работают как эффективные приемники и резонаторы высокочастотных сигналов. Ее внутренние механизмы весьма чувствительны. Этот процесс также требует утонченной координации слухового и голосового центров мозга. Нервная система летучей мыши должна не только в тысячные доли секунды анализировать отраженный звук от ее же собственного импульса, но она также должна отличать это эхо от звуков других мышей и эхо других мышей от своих импульсов. Это потрясающее технологическое достижение.



Для успешной работы эхолокации оба органа в мозгу летучей мыши, как посылающий, так и принимающий, должны слаженно сотрудничать между собой. Данный факт, конечно же, усложняет жизнь сторонникам теории эволюции, которые пытались объяснить, каким образом летучая мышь развила свою эхолокационную систему, и что более важно, как эти виды выжили как охотники, пока происходила эволюция.

Эволюционистам приходится несладко от осознания того, что «самая древняя» окаменелость летучей мыши из так называемого Эоценового периода уже демонстрирует полностью развитую систему эхолокации. В соответствии с временной шкалой эволюционистов эти летучие мыши (которые, между прочим, выглядят точно также как и современные летучие мыши) жили 50 миллионов лет тому назад.

Др. Дуэйн Гиш в его книге «Эволюция: Окаменелости все еще говорят НЕТ!» объясняет, как эволюционисты верят, что развитие полета у млекопитающих заняло миллионы лет посредством определенного количества «хороших» мутаций, произошедших случайно в океане плохих мутаций.

Этот процесс, предположительно, превратил передние конечности сухопутного предка летучей мыши в крылья, в то время как четыре пальца на каждой лапе постепенно уменьшились в длине. Мембрана крыла также должна была образоваться в результате последовательности «хороших» мутаций, которые шаг за шагом произвели мускулы для полета и многочисленные уникальные комбинации жил, нервов и кровяных сосудов, необходимых для специальных признаков летучих мышей.

Если бы это было правдой, тогда летопись окаменелостей демонстрировала бы последовательность переходных форм, подтверждающих промежуточные стадии, как, например, постепенное преобразование передних конечностей в крылья.

Однако не существуют подобных свидетельств, связывающих летучих мышей с сухопутными млекопитающими. Эволюционисты просто описывают летучих мышей, как «уже сильно эволюционировавших, когда они впервые появляются в летописи окаменелостей».Как упоминалось ранее, «самые ранние» скелеты летучих мышей возрастом предположительно 50 миллионов лет практически неотличимы от живущих сегодня летучих мышей с полностью сформированными крыльями.

Летучие мыши относятся к отряду рукокрылых (Chiroptera), которые состоят из двух подотрядов - Microchiroptera и Megachiroptera (мегалетучие мыши), включающие в себя летающих лисиц. В отличие от Microchiroptera, Megachiroptera,хотя и летают ночью, в основном используют зрение для поиска пищи, кроме одного рода, который использует эхолокацию, как и меньшие летучие мыши.

Эти две группы представляют собой интересную проблему для эволюционистов. У них столько общих признаков, что было бы естественно предполагать наследование этих признаков от одного (общего) предка. Однако мозги мегалетучих мышей обладают очень специализированными зрительными путями, очень похожими на те, которыми обладают приматы.

Таким образом, эволюционисты не могут объяснить оба эти сходства утверждением об общем предке. Или мегамыши имели общего предка с приматами (в этом случае сходства двух групп летучих мышей возникли не из-за общего предку) или же у них был общий предок. В этом случае схожесть с приматами возникла не из-за общего предка. Так или иначе, единственной альтернативой общему предку есть так называемая «параллельная» эволюция – вера в то, что одни и те же признаки эволюционировали дважды, отдельно один от другого, посредством «удачных» генетических ошибок (мутаций), отвечая одинаково на условия окружающей среды.

Такая «параллельная эволюция», то есть эволюция, повторяющая себя, вызывает огромные трудности для мыслящих эволюционистов. Стивен Дж. Гоулд писал:

«…спектакль эволюции - это потрясающе невероятная последовательность событий… крайне непредсказуемая и неповторимая… очень мала вероятность того, что что-либо подобное человеческому разуму возникло бы в результате повтора [этого спектакля].»

Однако Библейское свидетельство о сотворении мира может примерить эти данные. Книга Бытия говорит о том, что все животные были сотворены «по роду их». Разные семейства летучих мышей были сотворены как отдельные «роды». Схожесть между мегамышами и другими летучими мышами наблюдается в результате общего дизайна, но не общего предка.

Вера в то, что летучие мыши были сотворены так, как говорит Бытие, не является слепой верой, но очень хорошо согласуется со свидетельством реального мира.

Пола Вестон

Интересные факты из досье летучих мышей

Вопреки распространенным мифам, летучие мыши не вплетаются в волосы человека и они отнюдь не слепы.

Количество видов летучих мышей больше одной тысячи, и они составляют почти четверть всех известных видов млекопитающих.

Количество многих видов летучих мышей сегодня быстро сокращается, а многие уже находятся на грани вымирания.

Многие виды растений зависят от опыления летучими мышами; другие растения также имеют выгоду от летучих мышей, когда те разносят их семена.

Самые маленькие млекопитающие на земле - это таиландские шмелевые летучие мыши, вес которые меньше, чем вес монеты в один цент.

Гигантская индонезийская летучая лисица имеет размах крыльев около 1,8 метра. Система эхолокации летучих мышей, питающихся рыбой, способна засечь тонкий как человеческий волос плавник мелкой рыбешки, торчащий из воды на 2 мм. Это благодаря тому, что летучие мыши могут различать близкие друг к другу эха ультразвуков. Разработанный людьми локатор различает эхо с разницей до 12 миллионных секунды; если «приложить усилия, чувствительность можно увеличить до 6-8 миллионных секунды». Но летучая мышь «относительно легко» различает ультразвуковые эхо с разницей всего лишь 2-3 миллионных секунды.

Это означает, что они могут различить объекты «всего лишь 3/10 мм друг от друга — ширина линии от карандаша на бумаге».

Мешкокрылые летучие мыши Мексики охотятся иногда на высоте до 3 километров. При попутном ветре они могут развивать скорость полета до 100 км в час.

Один маленький кожан может поймать до 600 комаров за час. 20 миллионов летучих мышей в пещере Брэйкен в Техасе едят 250 тонн насекомых каждую ночь.



Летучие мыши всегда были летучими мышами.

Летучие мыши всегда были летучими мышами. Самые «древние» ископаемые летучих мышей (найденные в самых нижних пластах летописи окаменелостей) были обнаружены в Эоценовых породах. В соответствии с эволюционным подходом их возраст приблизительно датируется 50 миллионами лет. Но при этом обнаруженные летучие мыши являются 100%-ми летучими мышами (никаких видимых внешних изменений, в особенности в области крыльев, не наблюдается). Наоборот, они показывают, что их эхолокационная система была полностью развита и полноценно функционировала. Вид, который обычно приводится в учебниках по биологии как самые «ранние летучие мыши» - Icaronycteris index Эоценового периода из Северной Америки. Однако, не так давно в нефтеносном сланце в Германии были обнаружены останки летучей мыши, которая имела очень интересные характеристики. Здесь показана эта летучая мышь (ее латинское название Pal?ochiropteryx tupaiodon). Обратите внимание на то, что эта «самая древняя» летучая мышь такая же, как и все остальные летучие мыши сегодня.

Целакант Живая ископаемая рыба, обнаруженная вновь через 70 миллионов лет.

В девонский период, то есть около 400 миллионов лет назад, группа костных рыб, известных как кистеперые, обитала на мелководьях океана по всему миру. Ископаемые останки показывают, что эти рыбы водились в весьма больших количествах и достигали в длину примерно 20-30 см. Есть свидетельства, что они вымерли в конце мелового периода, примерно 70 миллионов лет назад, то есть примерно в одно время с динозаврами. Однако в 1938 году рыбак из небольшой деревушки на Коморских островах, недалеко от северо-западной оконечности Мадагаскара, вытащил свою сеть и обнаружил странную рыбу, какой никогда раньше не видел. Рыба быстро разложилась из-за жары и пришла в весьма скверное состояние к тому времени, когда ее смог осмотреть ученый - Марджери Куртенэй- Латимер, путешествовшая в этих местах и случайно увидевшая ее. Осмотр не оставил никаких сомнений в том, что это кистеперая рыба, или целакант, вымерший, как считалось, 70 миллионов лет назад. В честь своего «новооткрывателя» рыба была названа latimeria chalumne. После первого экземпляра новая рыба попалась в трал в 1952 году, впоследствии были пойманы и Другие, всегда в одном и том же месте: на глубоководье, возле восточного побережья Южной Африки, между Мозамбиком и Мадагаскаром.

Целакант - крупная, мясистая рыба, покрытая тусклой синеватой толстой чешуей, с характерно парными лопастными плавниками и трехлопастным хвостом. Выловленные живыми особи обычно превышают 1,8 м в длину и весят до 81 кг, сильно отличаясь от своих ископаемых предков, которые были гораздо меньше. Как и его предки, целакант питается другими рыбами: его челюсти утыканы рядами мелких зубов, предназначенных для схватывания добычи, которая затем заглатывается целиком.

Все пойманные до сих пор особи попадались в пределах Мозамбикского пролива, в местах, где глубина воды колеблется от 70 до 396 м. Этот, по-видимому, крайне суженный ареал обитания представляется загадочным, если вспомнить широкое распространение предков рыбы; возникает вопрос - почему только здесь? А может быть, где-то в другом месте, она все еще ждет своего открывателя?

Существуют и другие древние животные, такие как наутилус, или жемчужный кораблик, чьи родственники водились в больших количествах в морях 500 миллионов лет назад. Камчатский краб также рассматривается как живое ископаемое, поскольку он практически не изменяется более 300 миллионов лет. Целакант, однако, обладает особым статусом, ведь его, как блудного сына, все считали умершим, а он явился вновь, живой и здоровый.

Из воды на сушу

Согласно теории эволюции, к концу девонского периода, около 380 миллионов лет назад, на свет появились первые амфибии. Пионерами суши стали кистеперые рыбы. Как говорят ученые, им пришлось преодолеть множество трудностей: справиться с весом собственного тела, научиться дышать воздухом, сохраняя поверхность дыхательных путей влажной, а также преодолеть потребность в воде для размножения. Эволюционисты утверждают, что со временем произошло множество изменений в строении скелета и мускулатуры, развились легкие. Но вот перед нами живой целакант, нисколько не изменившийся за все время своего существования (согласно эволюции ему около 380 милн. лет.). Строение его осталось прежним, никаких новых систем в организме не появилось, так может быть рыбы всегда оставались рыбами? Может быть и эволюции (ПЕРЕХОДА ИЗ ОДНОГО ВИДА В ДРУГОЙ) не было? Наверняка и на этот раз у эволюционистов найдутся свои ответы на эти вопросы.



ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ БОГ СОЗДАЛ МИР ЗА ШЕСТЬ ДНЕЙ?

Дни Творения - это обычные дни или, может быть, долгие эпохи? Почему их именно шесть? Какие же это «дни», если три первых дня прошли без Солнца? Противоречит ли вторая глава Бытия первой?

Почему это важно?

Допустим, что дни Творения - никакие не дни, а «геологические эпохи» длиною в миллионы лет. В этом случае Благая Весть лишается своего основания, поскольку выходит, что смерть, болезни, муки и страдания существовали ещё до грехопадения. Более того, отсюда следует, что Слово Божье можно толковать, исходя из людских мнений, а такой подход к Священному Писанию, безусловно, ошибочен.

О чём же расскажет нам первая глава Бытия, если принять её буквально? О том, что Бог создал Вселенную, Землю, Солнце, Луну, планеты, растения, животных и двух первых людей, мужчину и женщину, за шесть обыкновенных дней (каждый из которых был равен приблизительно 24 часам).

Однако в современном западном мире большинство христиан вовсе не уверено в том, что дни Творения - это обычные дни; напротив, многие считают, что на самом деле это долгие эпохи - миллионы и миллиарды лет.

Откуда появилась идея «долгих эпох»?

Во всех случаях, когда человек воспринимает дни Творения не как обычные дни, а как нечто другое, он вырывает слова Священного Писания из их контекста, нарушая необходимое условие адекватного общения. Такой человек поддаётся влиянию идей, чей источник - вне Библии. Читая слова Священного Писания, он заново толкует их, исходя из собственных предубеждений, и тем самым создаёт прецедент. В конечном итоге это приведёт к сбою в коммуникации, ибо одни и те же слова в одном и том же контексте будут восприниматься разными людьми по-разному.

«Дни Творения» из первой главы Бытия

Что говорит нам Библия о значении слова «день» в первой главе Книги Бытия? Любое слово в зависимости от контекста может иметь разные значения. Так, в английском языке слово «день» имеет около 15 значений. Рассмотрим, к примеру, следующие предложения: «В дни моего отца Австралия была ещё мало обжита»; «От одного населённого пункта до другого можно было добираться дней десять, если ехать только днём». В первом случае слово «день», употреблённое во множественном числе, означает «время», «времена». Во втором случае оно означает обычный 24-часовой день, а в третьем - светлое время суток. Этот пример показывает нам, что слово может иметь не одно значение, а больше, - всё зависит от контекста.



Если мы хотим понять смысл слова «день» в первой главе Бытия, нам следует выяснить, что означало древнееврейское «йом» - «день» - в контексте Писания. Вот что мы узнаем:

• Любой указатель, связывающий каждое словоупотребление с его контекстом, покажет нам, что слово «йом» имеет целый ряд значений: день как противоположность ночи, день как сутки, конкретный момент времени, год.

• Такое почтенное издание, как классический иврит-английский словарь-лексикон Ветхого Завета, в статье «йом» имеет семь рубрик и множество подзаголовков, но дни Творения из первой главы Бытия определяет как обычные дни: «день, определяемый вечером и утром».

• В рассказе о каждом из шести дней Творения используется порядковый номер и фраза «и был вечер, и было утро».

Вне первой главы Бытия слово «йом» встречается в Писании 410 раз и всякий раз означает обычный день - так почему же первая глава Библии должна быть исключением?

Вне первой главы Бытия слово «йом» 23 раза встречается в Библии со словами, означающими «вечер» или «утро». Слова, означающие «вечер» и «утро», без упоминания слова «йом», но по отношению к нему, встречаются в Библии ещё 38 раз. Все эти словоупотребления - их 61 - относятся к обычному дню; так почему же первая глава Библии должна быть исключением?

• В Бытии, 1:5 слово «йом» употреблено в контексте со словом, означающим «ночь». Вне первой главы Бытия слово, означающее «ночь», встречается со словом «йом» 53 раза - и всякий раз подразумевается обычный день. Использование в этом стихе слова, означающего «свет», подтверждает, что слово «йом» означает обычный день.

Если мы готовы воспринимать слова в соответствии с их контекстом и нормальными определениями, не поддаваясь влияниям извне, то мы поймём, что слово «день» в первой главе Бытия, определяемое числительным, словосочетанием «вечер и утро» (а в случае дня первого - ещё и словами «свет и тьма»), со всей очевидностью означает самый обычный день, состоящий из двадцати четырёх часов.

Поскольку дни Творения - обычные дни продолжительностью по двадцать четыре часа каждый, то, исходя из летописи Священного Писания (при условии, что его генеалогии непрерывны), можно приблизительно установить возраст Вселенной: всего около шести тысяч лет.

Возражения против буквального понимания дней творения из первой главы книги Бытия

Возражение первое: «Наука» доказала, что Земле и Вселенной - миллиарды лет; следовательно,

«дни» творения обязаны быть длительными (или неопределёнными) периодами времени.

Ответ:

а) возраст Земли, определённый людскими методами (а людям свойственно ошибаться!), основан на недоказанных предположениях; таким образом, никто не доказал, что Земле миллиарды лет;

б) исходя из недоказанных предположений и ошибочных теорий, люди пытаются трактовать язык Священного Писания. Это существенно принижает значение языка как средства общения;

в) учёные-эволюционисты утверждают, что возраст горных пород насчитывает сотни миллионов лет. Отсюда неизбежно вытекает, что ещё до грехопадения Адама на Земле были болезни, страдания, кровопролитие и смерть. Однако, Библия ясно свидетельствует, что это прямые последствия греха.

г) Если бы растения, созданные в день третий, и необходимых для их опыления птиц (созданных в день пятый) и насекомых (созданных в день шестой) разделяли миллионы лет, то растения попросту не выжили бы!

Возражение второе: Согласно первой главе Бытия, Солнце было сотворено только в день четвертый. Как же в первые три дня могли быть вечер и утро?

Ответ:

а) опять-таки, важно внимательно прислушаться к языку, каким говорит с нами Слово Божье. Если мы прочтем первую главу Бытия непредвзято, то увидим, что каждый из шести дней Творения – «йом» - сопровождается порядковым числительным и словами «вечер и утро». Три первых дня описаны точно так же, как и три последних. Открыв сердца вести Священного Писания, мы поймём, что все шесть дней Творения были обычными земными днями;

б) для дня и ночи не обязательно требуется Солнце! Нужен лишь свет - и вращение Земли. Бог создал свет в день первый (Быт. 1:3). Слова «и был вечер, и было утро» с необходимостью предполагают вращение Земли. Если есть свет, а Земля вертится, то вполне может быть и день, и ночь.

Откуда же шёл этот свет? Это нам не открыто; но Бытие 1:3 ясно говорит, что прежде чем создать Солнце для управления днём, Бог сотворил свет, который и определял день и ночь.

Возможно, Бог творил именно в таком порядке, чтобы показать нам: Солнце - вовсе не такая важная часть Творения, как принято думать. Эволюционная теория выдвигает постулат о том, что Солнце породило Землю; на самом же деле Солнце - это светило, сотворённое Богом для управления днём (Быт. 1:16).

Возражение третье: Во втором послании Петра 3:8 сказано: «у Господа один день, как тысяча лет», следовательно, дни Творения - это долгие эпохи.

Ответ:

а) этот стих не относятся к контексту Сотворения мира; апостол Пётр не говорит здесь ни о Книге Бытия, ни о днях Творения;

б) этот стих включает в себя художественное сравнение; в первой главе Бытия таких сравнений нет. Иными словами, здесь не сказано, что один день равен тысяче лет; Пётр уподобляет настоящий, буквальный день настоящей, буквальной тысяче лет. По контексту стих относится ко Второму Пришествию Христа. Здесь говорится о том, что для Бога день подобен тысяче лет, потому что Бог вне времени. В отличие от людей. Он не ограничен временем и природными процессами. То, что может показаться нам бесконечно долгим сроком (в ожидании Второго Пришествия), для Него - ничто;

в) стих продолжается так: «и тысяча лет, как один день». Это, в сущности, и есть возражение тем, кто пытается приравнять день Творения к тысяче лет! Данный отрывок из Библии вовсе не утверждает, что один день равен тысяче лет или наоборот;

Возражение четвёртое: Уверенность в том, что Бог создал мир за шесть световых дней, предполагает для Него определённые рамки; если же предположить, что Он творил миллиарды лет, тогда Его ничего не ограничивает.

Ответ:

Утверждение, что Бог создал мир за шесть обычных земных дней, никак не ограничивает Бога. Оно ограничивает нас, поскольку мы должны верить, что все было именно так, как поведал нам Бог в Своём Слове. И если Бог, как говорит Библия, сотворил всё сущее за шесть дней, это лишь служит для нас подтверждением Его силы и мудрости - ведь для того, чтобы сотворить Вселенную, Всемогущему Богу не требовались бесконечные эпохи! А вот эволюционная модель, включающая в себя миллиарды лет, действительно умаляет могущество Бога, предполагая, что все сущее могло возникнуть по воле слепого случая, или что Богу для Его творения потребовалось чрезвычайно много времени.

Возражение пятое: Адам не мог сделать всё, что приписывает ему Библия, за один день (день шестой). К примеру, он не мог дать имена всем животным; ему бы просто не хватило времени,

Ответ:

Адаму и не нужно было нарекать имена всем животным - только лишь тем, которых Бог привёл к нему. Так, Адаму было ведено наречь имена «всем зверям полевым» (Быт. 2:20), а не всем «зверям земным» (Быт. 1:25). Скорее всего, «звери полевые» - это подмножество «зверей земных». Адам не должен был давать имена ни «гадам земным» (Быт, 1:25), ни морским животным. Ведь сотворённых Богом «родов» было гораздо меньше, чем «видов» в современной классификации.

Когда скептики уверяют, что Адам не мог дать имена животным за один день, это следует читать так: раз мы не понимаем, как он это сделал, значит, он этого сделать не мог. Однако со времени грехопадения прошло шесть тысяч лет, и все эти годы наш мозг страдал от воздействия проклятия. Мозг же первого человека был совершенен.

Возражение шестое: Во второй главе Бытия о Сотворении рассказывается по-другому, в ином порядке; как же можно считать первую главу учением о шести реальных днях Творения?

Ответ:

На самом деле, вторая глава Бытия - не другой рассказ о Творении. Это - более подробное повествование о шестом дне Творения. Первая глава рассказывает о Сотворении мира в целом; во второй приведены подробности сотворения райского сада, первого человека и его деятельности на протяжении дня шестого.

Так ли это важно?

Да. Очень важно, что думает христианин о днях Творения, описанных в первой главе Бытия. В особенности это важно потому, что все модели, включающие в себя долгие эпохи до или после Сотворения мира, сводят на нет Благую Весть - поскольку, как было показано выше, такие модели предполагают, будто смерть, кровопролитие, болезни, тернии и страдания были в мире ещё до грехопадения.

Кен Хем, Дж. Сарфати, Карл Виланд «Книга Ответов», Христианский научно-апологетический центр г. Симферополь 2007

КНИГИ ХРИСТИАНСКОГО НАУЧНО-АПОЛОГЕТИЧЕСКОГО ЦЕНТРА

Всемирный потоп. Миф, легенда или реальность? Головин С. Популярное введение в библейский катастрофизм.



Книга посвящена грандиозной катастрофе, нашедшей отражение не только в Библии и мифах различных народов мира, но и подтвержденной научными исследованиями, которые в свою очередь, дают убедительные доказательства о сотворении мира Богом-Творцом.

Научно-популярное издание представляет первый, по существу,опыт изложения материала, который в силу идеологических причин длительное время находился под запретом. Привлекая обширные данные различных наук, автор предоставляет вдумчивому читателю возможность ознакомиться с точкой зрения на Мироздание, совершенно отличной от той, которую по сей день преподают в учебных заведениях.

Обложка мягкая, скобяной переплет, 96 стр.

Стоимость - 50 руб. с учетом пересылки, 40 руб. без пересылки

Книга Ответов расширенная и обновленная. Хэм К.

Ответы на двадцать наиболее часто задаваемых вопросов о Сотворении, эволюции и Книге Бытия.

За 25 лет служения автор убедился, что люди повсюду задают одни и те же волнующие их вопросы о так называемых «проблемах христианства». В этой книге собраны ответы на все эти вопросы, даны научные свидетельства в пользу Сотворения и Всемирного потопа, разъясняется их важность для христианства.



1.Существует ли Бог?
2.Действительно ли Бог создал мир за шесть дней?
3.Что можно сказать о «Теории разрыва» и «Теории воссоздания»?
4.А как же радиоуглеродное датирование?
5.Если вселенная молода, почему мы видим звёзды?
6.Откуда взялись «клыки и когти»?
7.А как же быть с аргументами в пользу эволюции?
8.Жена Каина - кто она?
9.Были ли «сыны божии» инопланетянами?
10.Был ли Потоп всемирным?
11.А как же дрейф континентов?
12.Всемирный Потоп - откуда взялась вода?
13.Как животные уместились в Ноев Ковчег?
14.Как пережили Потоп пресноводные и морские рыбы?
15.Где же человеческие окаменелости?
16.Были ли ледниковые периоды на самом деле?
17.Как животные из ковчега добрались до дальних стран - например, Австралии?
18.Как появились «расы»?
19.Что случилось с динозаврами?
20.Что могу сделать я?

Обложка мягкая, шитый переплет, 282 стр.

Стоимость - 120 руб. с учетом пересылки, 100 руб. без пересылки

Диски и книги христианского научно-апологетического центра вы можете заказать по почте, предварительно сделав заказ по адресу: tblblago@amur.ru или по телефону 89098169993 и оплатив его почтовым переводом на имя Чуваткина Александра Ивановича, 675005 г. Благовещенск а/я 23.

По всем вопросам обращайтесь по тел. 89098169993

ДИСКИ ХРИСТИАНСКОГО НАУЧНО-АПОЛОГЕТИЧЕСКОГО ЦЕНТРА

Библия - миф, тайна, или чудо?



Опровергает ли Библию современная археология? Стала ли наука критическим комментарием Писания? Какие подтверждения Библии можно найти у историков античности? Как можно определить, была ли Библия написана по Божественному откровению?

Видеофильм помогает найти ответы на эти вопросы. Просмотрев его, Вы узнаете, почему многие считают Библию чудом, обладающим силой радикально изменять жизни людей и даже влиять на исторические судьбы целых народов

цена - 70 руб. с учетом пересылки

Цивилизации Ледникового Периода



Выпущена в свет русскоязычная версия научно-популярного фильма «Цивилизации Ледникового Периода», развенчивающего миф о прогрессе культуры от пещерного человека к развитым цивилизациям. Факты, собранные в фильме, бесспорно, доказывают, что пока Европа была покрыта ледяным щитом во время Ледникового периода, в остальных частях света процветала цивилизация с высоким уровнем развития астрономии, геодезии, картографии, навигации и коммуникации, что косвенно подтверждает библейское утверждение о существовании на земле единой цивилизации в промежуток между Всемирным Потом и разделением языков. Фильм выпущен голливудской студией научно-популярных фильмов Global Science Production

цена - 70 руб. с учетом пересылки

г. Благовещенск, 675005 а/я 23 Христианское информационное издание.
Телефон:(4162) 52-39-72 , e-mail: tblblago@amur.ru
Ответственный редактор: Чуваткин А.И.
Дизайнер - оформитель: Чуваткина А.С.
При подготовке номера использовались материалы Христианского научно-апологетического центра, Христианского научно-популярного журнала «Библейское открытие».